

REPÚBLICA DE COLOMBIA



SALA SEXTA DE DECISIÓN LABORAL

Medellín, veintisiete (27) de noviembre de dos mil veintitrés (2023)

En el proceso ordinario laboral promovido por **CLAUDIA MARÍA CARDONA GARCÍA** contra **COLPENSIONES, PORVENIR S.A. Y COLFONDOS S.A.** procede la **SALA SEXTA DE DECISIÓN LABORAL** integrada por la ponente **ADRIANA CATHERINA MOJICA MUÑOZ** y los magistrados **ANA MARÍA ZAPATA PÉREZ** y **JHON JAIRO ACOSTA PÉREZ** dado el impedimento presentado por la Dra. **MARÍA PATRICIA YEPES GARCÍA** a estudiar la viabilidad de conceder el recurso extraordinario de casación interpuesto por las demandadas Colpensiones y Colfondos S.A.

Se reconoce personería a la doctora Paola Carolina García Pinto portadora de la tarjeta profesional No. 328.105 del Consejo Superior de la Judicatura, para representar los intereses de COLFONDOS S.A.

Como puede observarse en el expediente, la apoderada judicial de Colfondos, interpone recurso de casación el día 10 de noviembre de 2023, contra la sentencia proferida por esta Corporación el 13 de octubre, notificada por edicto del 18 de octubre de la misma anualidad.

Los recursos en materia procesal, constituyen el remedio establecido por el legislador para corregir el error judicial, en el que puede incurrirse en ejercicio de la actividad jurisdiccional en perjuicio de los litigantes. El de casación específicamente aparece regulado en el Art. 88 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, el cual preceptúa *“En materia civil, penal y laboral, el recurso de casación podrá interponerse dentro de los quince días siguientes a la notificación de la sentencia de segunda instancia”*.

Así las cosas, en el caso de autos la providencia de segunda instancia que se pretende atacar en casación, fue proferida el pasado 13 de octubre, notificada

por edicto del 18 del mismo mes, y se ejecutorió el 9 de noviembre a las 5:00 de la tarde; la apoderada judicial de la demandada interpuso el recurso extraordinario de casación el 10 de noviembre del año que transcurre; es decir, un día hábil después; lo que vale significar que el recurso es extemporáneo; razón por lo cual no es dable concederlo.

Ahora bien, el recurso interpuesto por el apoderado de Colpensiones fue presentado dentro del término oportuno, razón por la cual la Sala entrará a analizarlo en los siguientes términos:

Solicitó la actora se declare la ineficacia de la afiliación al RAIS y como consecuencia de ello, se ordene su regreso sin solución de continuidad al RPM, se condene al pago de la indemnización por perjuicios, al traslado de los aportes con sus rendimientos y las costas procesales.

El Juzgado de conocimiento, Dieciséis Laboral del Circuito de Medellín, mediante fallo del 03 de mayo de 2023, **NEGÓ** la totalidad de las pretensiones. **DECLARÓ** probada la excepción de inexistencia de la obligación que propuso COLFONDOS. Impuso costas a la parte demandante.

Esta Sala de Decisión Laboral, mediante providencia del 13 de octubre de 2023, **REVOCÓ** la sentencia y en su lugar **DECLARÓ** ineficaz el acto de traslado al RAIS por falta de consentimiento informado. **ORDENÓ** a la AFP COLFONDOS S.A. que en un término no superior a 30 días traslade a COLPENSIONES la totalidad del capital ahorrado por la demandante junto con los respectivos rendimientos financieros, y debidamente indexadas las cuotas de administración, los porcentajes destinados al fondo de garantía de pensión mínima, cuotas para el cubrimiento de los seguros previsionales para el reaseguramiento de las contingencias de invalidez y sobreviviente, en proporción al tiempo de vigencia de la afiliación. **ORDENÓ** a la AFP PORVENIR S.A. que en un término no superior a 30 días traslade a COLPENSIONES los valores retenidos por concepto de cuotas y/o gastos de administración, primas o valores destinados a los seguros previsionales, así como los aportes para el fondo de garantía de pensión mínima exclusivamente por el tiempo de permanencia en ese fondo de pensiones, indicando que dichas sumas deberán trasladarse de manera indexada con cargo a sus propios recursos. **ORDENÓ** a COLPENSIONES que una vez sean trasladados los recursos por parte de las Administradoras de Fondos de Pensiones del RAIS deberá recibir los dineros con el fin de que se vean reflejados en la historia laboral de la accionante como semanas de cotización imputadas a los periodos que fueron reportados en el RAIS y de

acuerdo con el IBC de aporte, las que habrán de tenerse como válidas para el reconocimiento de las prestaciones del sistema pensional a que haya lugar. **ABSOLVIÓ** de las demás pretensiones. Impuso costas a COLFONDOS y PORVENIR.

Procede el recurso de casación en los procesos laborales ordinarios, cuando la cuantía del interés jurídico económico sea superior a ciento veinte (120) veces el salario mínimo mensual legal vigente, de conformidad con el artículo 86 del Código Procesal del trabajo y de la Seguridad Social, es decir, \$139'200.000 para el 2023.

Lo que determina la viabilidad del recurso de casación en materia laboral, por el aspecto cuantitativo, es la cuantía del interés para recurrir que está determinado por el agravio que sufre el impugnante con la sentencia acusada que, tratándose del demandado, se traduce en la cuantía de las resoluciones que económicamente lo perjudiquen y, respecto del demandante, en el monto de las pretensiones que hubiesen sido negadas por el fallo que se intenta recurrir, en ambos casos, teniendo en cuenta la conformidad o inconformidad del interesado respecto del fallo de primer grado.

Se circunscribe entonces el interés jurídico económico de la demandada Colpensiones a las condenas impuestas, consistentes en recibir los dineros con el fin de que se vean reflejados en la historia laboral de la accionante como semanas de cotización imputadas a los periodos que fueron reportados en el RAIS y de acuerdo con el IBC de aporte, es decir las resoluciones del fallo de segundo orden en contra de la recurrente constituyen solamente una obligación de hacer sin señalar ninguna consecuencia adicional que pueda estimarse pecuniariamente, razón por la cual no es posible determinar en dinero ningún agravio o perjuicio para dicha parte.

Frente a esto, la Corte Suprema de Justicia, Sala de Casación Laboral, entre otros, en providencia con numero de radicación 39.483 del 22 de julio de 2009, Acta No. 028, con ponencia de la Doctora Isaura Vargas, ha indicado:

La Corte Suprema de Justicia ha sostenido con profusión que el concepto de interés jurídico para recurrir en casación se traduce en el agravio o perjuicio que la sentencia le ocasiona al impugnante. Además, que el monto actual de la resolución desfavorable al recurrente - que determina aquel interés- se consolida en la calenda de la sentencia correspondiente;

y que es en la parte resolutive de ésta donde debe explorarse en perspectiva de encontrar dicha cuantía.

También tiene asentado que la summa gravaminis debe ser determinada o, al menos, determinable en dinero, es decir, cuantificables pecuniariamente y no sobre otras supuestas o hipotéticas que crea encontrar en la sentencia contra la que se intenta recurrir en casación. (Autos de 1º de julio de 1993 y 25 de enero de 2005, radicaciones 6183 y 25588).

Lo anterior, lo tiene dicho esta Corporación, porque el interés para recurrir en casación constituye un criterio objetivo fijo, dependiente de factores claramente determinables en el momento de la concesión del recurso y no como lo propone el recurrente en queja, aleatorio, hipotético, dependiente de contingencias como lo sería el resultado de otro proceso que aún se encuentra en curso sin conocerse resultado alguno, lo que a todas luces convierte en inciertos y de imposible tasación, los efectos futuros pregonados por la recurrente. Así, a no dudarlo, se garantiza que el asunto no quede sujeto a ningún tipo de contingencia, imposible de prever al momento de conceder el recurso.

De acuerdo con lo expuesto, se tiene que al no ser posible una estimación pecuniaria a partir de las condenas aplicadas a la demandada, no es dable conceder el recurso de casación, de manera que, no tiene derecho Colpensiones a que el proceso sea revisado por la Honorable Corte Suprema de Justicia - Sala Laboral de Casación.

En armonía con lo expuesto, la Sala Sexta de Decisión Laboral,

RESUELVE:

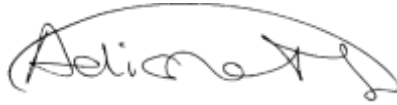
PRIMERO: NO CONCEDE POR EXTEMPORÁNEO EL RECURSO DE CASACIÓN, interpuesto por la parte demandada **COLFONDOS S.A.**

SEGUNDO: NO CONCEDE, el recurso de casación interpuesto por la parte **DEMANDADA COLPENSIONES**.

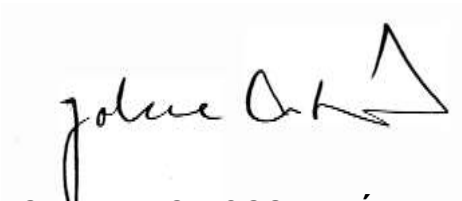
TERCERO: REMITIR el proceso al Juzgado de origen, Dieciséis Laboral del Circuito de Medellín, previa la cancelación del registro correspondiente.

Lo resuelto se ordena notificar en anotación por ESTADOS.

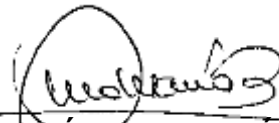
Los magistrados,



ADRIANA CATHERINA MOJICA MUÑOZ



JOHN JAIRO ACOSTA PÉREZ



ANA MARÍA ZAPATA PÉREZ

Rubén Darío López Burgos
Secretario

**EL SUSCRITO SECRETARIO DEL TRIBUNAL SUPERIOR
DE MEDELLÍN – SALA LABORAL - HACE CONSTAR**

Que la presente providencia se notificó por estados N° 204
del 28 de noviembre de 2023.

consultable aquí:

<https://www.ramajudicial.gov.co/web/tribunal-superior-de-medellin-sala-laboral/147>